**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-06 от 22 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 54-08/23 в отношении адвоката**

**М.Г.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 54-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.07.2023г. в Адвокатскую палату Московской области через Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области поступила жалоба доверителя Ц.О.Ю. в отношении адвоката М.Г.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 11.07.2022 г. его супруга – Ц.А.Ю. заключила с адвокатом соглашение на защиту заявителя. Адвокату выплачивалось вознаграждение в размере 100 000 рублей в период с 11.07.2022 г. по 11.10.2022 г. После этого заявитель сообщил, что качество услуг адвоката не соответствует вознаграждению и адвокат согласился снизить вознаграждение на 50%. В период с 11.11.2022 г. по 11.01.2023 г. адвокату выплачивалось 50 000 рублей ежемесячно. Дополнительное соглашение не заключалось. Денежные средства адвокат получал на личную банковскую карту. 11.01.2023г. адвокат получил уведомление о расторжении соглашения.

 Заявитель считает, что адвокат оказывал некачественную помощь, позиция адвоката противоречила позиции заявителя. В суде адвокат «нёс непрофессиональную чушь», не обратился с ходатайством о допросе важного свидетеля. После расторжения соглашения адвокат по неизвестной причине подал апелляционную жалобу.

31.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3281 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 31.08.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 26.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных пояснений.

 26.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Г.К. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что жалоба доверителя, направленная без соблюдения установленного порядка прохождения корреспонденции от лица, содержащегося в следственном изоляторе, не может считаться верифицированной и рассматриваться как допустимый повод для дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Г.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

И.о. Президента М.Н.Толчеев